



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 14 сентября 2023 г. N 09АП-46120/2023**

Дело N А40-22121/23

Резолютивная часть постановления объявлена 05 сентября 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 сентября 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,

судей: Кочешковой М.В., Суминой О.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Нестеровой М.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ФГБУ КУЛЬТУРЫ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫХ ИСКУССТВ ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2023 по делу N А40-22121/23

по заявлению ФГБУ КУЛЬТУРЫ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫХ ИСКУССТВ ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА"

к УПРАВЛЕНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО Г. МОСКВЕ,

третьи лица: 1) АО "ЕЭТП", 2) ООО "СК ФОРТ ИНВЕСТ",

о признании незаконным решения

при участии:

от заявителя: Кафтанова А.О. дов. 06.02.2023

от заинтересованного лица: Гандакоева А.Х. дов. от 22.08.2023

от третьих лиц: 1, 2 не явились, извещены;

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2023 по делу N А40-22121/23 оставлено без удовлетворения заявление ФГБУ КУЛЬТУРЫ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫХ ИСКУССТВ ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА" (далее - учреждение) о признании незаконным решения УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ (далее - антимонопольный орган) от 14.11.2022 по делу N 077/06/1063-16938/2022 о нарушении законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с решением суда, учреждение обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

В судебном заседании апелляционного суда представитель учреждения поддержал доводы,

изложенные в апелляционной жалобе, представитель антимонопольного органа поддержал решение суда.

Дело рассмотрено в порядке ч. 5 ст. 158 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц.

Изучив материалы дела, заслушав представителей учреждения и антимонопольного органа, апелляционный суд с учетом положения ч. 1 ст. 268 АПК РФ о повторности рассмотрения дела, п. 13 ч. 2 ст. 271 АПК РФ приходит к выводу об отмене оспариваемого решения суда по следующим мотивам.

Согласно материалам дела, учреждением (заказчик) в рамках Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) проведен аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на техническое обслуживание систем кондиционирования и вентиляции, климатического оборудования, находящихся в хранилищах (запасниках) музея.

ООО "СК ФОРТ ИНВЕСТ" обратилось в адрес антимонопольного органа с жалобой на действия (бездействие) заказчика.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом принято решение от 14.11.2022 по делу N 077/06/1063-16938/2022 об обоснованности жалобы ООО "СК ФОРТ ИНВЕСТ" и нарушении учреждением ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Вмененное учреждению нарушение Закона о контрактной системе заключается в следующем:

Согласно извещению о проведении электронного аукциона от 28.10.2022 N 0373100115122000018 учреждением (заказчик) установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с пунктами 5 и 14 раздела 1 Дополнительных требований к участникам закупки в сфере культуры и культурного наследия, информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупок таким дополнительным требованиям, являющихся приложением к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 N 2571 (далее - дополнительные требования).

В соответствии с п. 5 дополнительных требований для работ, услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда требуется наличие опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

Соответствие участника данному требованию подтверждается исполненным договором и актом выполненных работ, оказанных услуг, подтверждающим цену выполненных работ, оказанных услуг.

В соответствии с п. 14 дополнительных требований для работ, услуг по техническому обслуживанию зданий, сооружений требуется наличие опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг по техническому обслуживанию зданий, сооружений.

Соответствие участника данному требованию подтверждается исполненным договором и актом выполненных работ, оказанных услуг, подтверждающим цену выполненных работ, оказанных услуг.

В оспариваемом решении антимонопольный орган пришел к выводу, что установление дополнительных требований по двум позициям (п. п. 5 и 14 дополнительных требований) неправомерно.

По мнению антимонопольного органа, дополнительные требования по двум позициям исключают возможность участия в закупке субъектов, обладающих опытом выполнения работ по техническому обслуживанию зданий и не обладающих опытом оказания услуг, выполнения работ связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек,

к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда что также аналогично по отношению к субъектам, обладающих только опытом оказания услуг, выполнения работ связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

С данными выводами антимонопольного органа согласился суд первой инстанции.

Между тем, судом не учтено следующее.

Заказчиком аукциона является Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры "Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина".

Аукцион проводился на право заключения государственного контракта на техническое обслуживание систем кондиционирования и вентиляции, климатического оборудования.

В соответствии с описанием объекта закупки в техническом задании системы кондиционирования и вентиляции, климатического оборудования, техническое обслуживание которых было выставлено на аукцион, находятся в хранилищах (запасниках) музея.

По мнению апелляционного суда, установление к участникам закупки двух дополнительных требований (п. п. 5, 14) объясняется спецификой закупаемых учреждением работ. Работы по техническому обслуживанию систем кондиционирования и вентиляции, климатического оборудования подлежали проведению в хранилищах (запасниках) музея.

При таких обстоятельствах участнику аукциона не достаточно иметь только опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг по техническому обслуживанию зданий, сооружений (п. 14 дополнительных требований).

Участник в обязательном порядке должен иметь и опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

В рассматриваемом случае, по мнению апелляционного суда, учреждение (заказчик) вправе предъявить требования к участникам закупки, исходя из того, что является музеем и работы подлежали выполнению в хранилищах (запасниках) музея.

Таким требованиям, безусловно, могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности.

В данном случае, указанные требования к участникам закупки не могут расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Вышеизложенные обстоятельства не были учтены судом первой инстанции, что в силу ч. 1 ст. 268 АПК РФ позволяет апелляционному суду переоценить выводы суда.

При изложенных обстоятельствах апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, заявление учреждения подлежит удовлетворению, решение суда подлежит отмене, как принятое при неполно выясненных обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Оспариваемое решение подлежат признанию не соответствующим Закону о контрактной системе.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2023 по делу N А40-22121/23 отменить.

Признать незаконным решение УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ от 14.11.2022 по делу N 077/06/1063-16938/2022 о нарушении законодательства о контрактной системе.

Взыскать с УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ в пользу ФГБУ КУЛЬТУРЫ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫХ ИСКУССТВ ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА" расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в размере 3 000 (три тысячи) руб., по апелляционной жалобе в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) руб.

Возвратить ФГБУ КУЛЬТУРЫ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫХ ИСКУССТВ ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА" из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) руб., как излишне уплаченную.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья
Д.Е.ЛЕПИХИН

Судьи
М.В.КОЧЕШКОВА
О.С.СУМИНА
